

Carola Stein **Der
Friedensprozess
in Sri Lanka –
eine unendliche
Geschichte**

Auch vier Jahre nach dem Friedensabkommen zwischen der Regierung Sri Lankas und den Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE) ist die Lage in dem asiatischen Land keineswegs spannungsfrei – zu tief sitzt das aus einem Konflikt resultierende Misstrauen, der in den Kolonialzeiten des Landes wurzelt und der das Verhältnis zwischen Singhalesen und Tamilen bis dato vergiftet. Die Einführung des Singhalesischen als Amtssprache und die Beschränkung des Hochschulzugangs für Tamilen, ein Pogrom mit Tausenden Toten sowie drei grausame Kriege mit vielen Tausenden von Opfern sind nur einige der jüngeren Etappen des Konflikts, in dessen Folge die LTTE ihren bewaffneten Kampf für einen eigenen Tamilen-Staat, ein unabhängiges Tamil Eelan, verschärft haben und in dem die Regierung in Colombo die Chance auf Verhandlungen mit den Rebellen durch das eigene nationalistische Gebahren verbaut hat. Nachdem 2003 die Option einer föderalen Lösung des Tamilenproblems zeitweise recht nah und die Gesprächsbereitschaft beider Seiten groß schien, sind die Fronten heute erneut verhärtet und geben wenig Anlass, auf einen baldigen Frieden zu hoffen. Die Voraussetzungen hierfür sind in der Tat zahlreich und fordern von allen Seiten schmerzhaft Kompromisse. Die Frage, ob sie überhaupt zu erfüllen sind, ist derzeit nur schwer zu beantworten.

■ **Executive Summary**

Four years went by since the peace accord between the government of Sri Lanka and the Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE) was concluded, but the situation in the Asian country still is tight as a drum; after all, the military conflict that has endured for 25 years is far from solved.

Even in colonial times, an English-speaking Christian elite had formed in Sri Lanka which continued to cling to power after independence and marginalized the Sinhalese majority in the country by adhering to English as the official language. The Sinhalese majority, in turn, regarded the Tamil minority as too powerful. Thus, a Sinhalese nationalist movement arose in due course which engineered the introduction of Sinhalese as the only official language in the country in 1965.

Subsequently, Tamil politicians strove in vain to obtain equal status for the Tamil language with Sinhalese, and when access to universities, which had formerly been open to all, was restricted for Tamils in 1972, their rising anger led to the formation of various militant groups. One of these was the LTTE, which pinned the creation of an independent Tamil state, Tamil Eelam, to its colours.

While Tamil was accorded the status of a national language in the Tamil regions in 1977, the decentralization that accompanied this move proved a farce as the central government in Colombo began to tighten the apron strings that held the Tamils. A massacre

committed by the LTTE on soldiers was followed by a pogrom in 1983, in the course of which thousands of Tamils were murdered by Sinhalese, increasing tension to an even higher pitch. In the three wars that followed, around 60,000 people lost their lives.

Even when the conflict began, Tamil politicians claimed the exclusive right to represent all Tamil-speaking citizens of Sri Lanka, including Muslims. Inevitably, this led to violent disputes between Tamils and Muslims, particularly after the foundation of the Sri Lanka Muslim Congress.

After September 11, 2001, the LTTE declared a unilateral cease-fire which was sealed by an agreement early in 2002. Peace talks and the introduction of a federal system raised serious hopes which, however, were shattered when the LTTE withdrew from the negotiating table in April 2003. Based on general autonomy for the northern provinces, the concept of an interim self-governing authority (ISGA) proposed by the LTTE even provided for an independent Tamil navy, among other things. The peace process ground to a halt, and it was not revived even when the United National Party rose to power. The situation was exacerbated further by the disputes between the new prime minister, Mr Wickramasinghe, and the president, Mrs Kumaratunga, who blamed the head of government for being too soft towards the LTTE.

When the president dissolved parliament early in 2004, paving the way to victory for the United People's Freedom Alliance (UPFA) in the subsequent elections, the former leader of the opposition, Mr Rajapakse, was sworn in as prime minister. Regarding herself as one of the winners in the election, the president did declare herself prepared to begin direct talks with the LTTE, but nothing came of that declaration. The rift between the government and the LTTE widened again, a process that accelerated when colonel Karuna, the LTTE's commander-in-chief in the eastern provinces, seceded from the separatist movement and began to try for a separate armistice.

Many expected that the tsunami disaster at Christmas 2004 and its aftermath might lead to a rapprochement between the government and the LTTE, but they were disappointed. It was only in June 2005 that an agreement was concluded on the distribution of monetary aid and/or the implementation of pro-

grammes, a move which, however, was doomed to failure.

The elections of November 2005 propelled the Sri Lanka Freedom Party into power and the then prime minister, Mr Rajapakse, into the office of president. Mr Wickremanayake became the new prime minister. Mr Rajapakse owed his success as much to his nationalist utterances as to his tough attitude towards the LTTE. Some say, however, that even the LTTE is anything but dissatisfied with Mr Rajapakse's rise to power, as his anti-Tamil policy would justify the increased use of force by the group on its way to a separate Tamil state in the north of Sri Lanka.

And indeed, the LTTE's demands from the government in Colombo became sharper, and violence escalated again. While both sides kept on emphasizing their desire for peace in Sri Lanka, there was little chance of that happening. In that situation, a small ray of hope came from the Norwegian mediator, Mr Solheim. It is to his credit that the embattled parties could at least agree on a venue for their negotiations, namely Geneva, where the talks will be conducted in the future.

The question is whether the new perspective opened up by these talks really justifies any hope for peace in the Asian country. Further questions relate to the LTTE's strategy against the background of Mr Rajapakse's election as well as to its long-range objectives. Although a separate Tamil 'state within the state' does exist in point of fact in the north of Sri Lanka, the vision of an independent Tamil Eelam will probably remain the supreme goal of the group. After all, not only the government in Colombo but also the LTTE itself have by now drawn away from the option of a federal solution for the country, which seemed so close in 2003.

The positions of the LTTE and the Sri Lankan government appear practically irreconcilable. This being so, many foresee yet another war, although it would not serve the interests of either side. Both sides have much to lose. International pressure on the warring parties is growing. The LTTE is exhausted. Lastly, the structures that have already been built in the Tamil region may well form the foundation of a separate state even without a war, although this is hardly likely to happen in the near future.

In this complex situation, India might play an important role. It is true that Colombo's endeavours to obtain India's support failed, and the country will hardly allow itself to become embroiled in an armed conflict within Sri Lanka. Even so, the Indian government is not likely to remain idle in the face of the possible establishment of an independent state of Tamil Eelam, particularly because of the separatist movements in India itself.

To give the peace process in Sri Lanka a chance, an answer would have to be found to the Tamil question, the reservations of the Sinhalese Buddhist majority about the peace process would have to be cleared away, the Muslims in the country would have to be given a role of their own in the process, and the LTTE itself would have to give up its demand for an independent state and agree to integration in a united Sri Lanka.

The conditions for lasting peace in the Asian country are numerous and, to some extent, painful for everyone. At the present time, it is certainly impossible to answer the question of whether the peace process in Sri Lanka has any chance at all.

■ Ein kurzer Blick in die Geschichte

Vier Jahre nach Unterzeichnung des Friedensabkommens zwischen der srilankanischen Regierung und den Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE) – einer Phase, die von relativer Stabilität und wirtschaftlichem Aufschwung gekennzeichnet war – hat sich die innenpolitische Lage in Sri Lanka seit Dezember 2005 so zugespitzt, dass ein erneuter Ausbruch des Bürgerkrieges in den letzten Wochen unausweichlich schien. Der Waffenstillstand war zur Farce geworden, eine Welle der Gewalt hatte das Land erfasst. In letzter Minute konnte der norwegische Vermittler Eric Solheim das Blatt noch einmal wenden und beide Seiten überzeugen, an den Verhandlungstisch zurückzukehren.

Seit 25 Jahren schwelt bereits der militärische Konflikt zwischen der srilankanischen Regierung und den Liberation Tigers. Die Wurzeln dieses Konfliktes sind vielschichtig und reichen weit in die Vergangenheit des Landes zurück.

Während der Kolonialzeit hatte sich in Sri Lanka eine lokale, englischsprachige, christlich erzogene

■ Seit 25 Jahren schwelt bereits der militärische Konflikt zwischen der srilankanischen Regierung und den Liberation Tigers. Die Wurzeln dieses Konfliktes sind vielschichtig und reichen weit in die Vergangenheit des Landes zurück.

Elite herausgebildet (bestehend aus Singhalesen und Tamilen), die nach der Unabhängigkeit an der Macht blieb und das Land in der gleichen Weise weiterregierte wie zuvor die ehemaligen Kolonialherren. Englisch blieb weiterhin die Amtssprache und bildete ein wesentliches Hindernis für die ländliche singhalesische Bevölkerungsmehrheit, Zugang zum öffentlichen Dienst sowie zu herausgehobenen politischen und wirtschaftlichen Positionen zu finden. Damit sahen sich viele Menschen um alle politischen und wirtschaftlichen Hoffnungen, die mit der Unabhängigkeit verbunden waren, betrogen. Weiterhin empfand die singhalesische Mehrheit, dass die tamilische Minderheit einen überproportional hohen Anteil an der politischen und wirtschaftlichen Macht innehatte.

■ Die aufkeimende singhalesisch-nationalistische Bewegung fand 1956 ihren politischen Ausdruck im so genannten *Singhala Only Act*, in dem Singhalesisch als alleinige offizielle Amtssprache Sri Lankas eingeführt wurde.

Die aufkeimende singhalesisch-nationalistische Bewegung fand 1956 ihren politischen Ausdruck im so genannten *Singhala Only Act*, in dem Singhalesisch als alleinige offizielle Amtssprache Sri Lankas eingeführt wurde. Dieses Gesetz richtete sich zwar eigentlich gegen die ungleiche Machtverteilung, die zwischen der singhalesischen Mehrheit und der Englisch sprechenden Elite in Colombo bestand, doch es traf vor allem den Nerv der tamilischen Minderheit im Norden Sri Lankas.

Nach Inkrafttreten dieses Gesetzes bemühten sich tamilische Politiker über Jahre hinweg um eine Gleichstellung der Sprachen Tamil und Singhala bzw. um mehr Autonomie in ihren traditionellen Siedlungsgebieten im Norden Sri Lankas. Mehrere Abkommen wurden zwischen der tamilischen Federal Party und (wechselnden) srilankanischen Regierungen geschlossen, die u.a. den Tamilen eine größere administrative Eigenständigkeit und die Anerkennung der tamilischen Sprache als einer weiteren Amtssprache zusichern sollten. Doch die Umsetzung dieser Abkommen scheiterte stets am Widerstand radikaler singhalesischer Gruppen.

Als schließlich 1972 eine neue Bildungspolitik eingeführt wurde, die den ehemals freien Zugang für Tamilen zu den Hochschulen erheblich einschränkte, sahen viele junge Menschen ihre Zukunft bedroht und sich zu Bürgern zweiter Klasse degradiert.

Der wachsende Unmut und die Frustration der tamilischen Bevölkerung, aber auch der Eindruck, dass

durch die Verhandlungen nichts erreicht werde, führte in den siebziger Jahren zur Gründung verschiedener militanter Gruppierungen, u.a. der Liberation Tigers of Tamil Eelam, die nun mit Gewalt die Befreiung der Tamilen von der Dominanz der Singhalesen erreichen wollten.

Die bisherigen Bemühungen der tamilischen Politiker um eine stärkere Dezentralisierung oder einen föderalen Staat wichen jetzt der klaren Zielsetzung eines unabhängigen Tamilenstaates *Tamil Eelam*.

Der 1977 gewählte Staatspräsident J. R. Jayewardene räumte der tamilischen Sprache endlich den Status einer „nationalen Sprache in den Tamilengebieten“ ein und versuchte durch eine stärkere Dezentralisierung der Verwaltung den Tamilen entgegenzukommen. Die Erwartungen wurden jedoch enttäuscht, da die „dezentralisierte“ Verwaltung auch weiterhin von der Zentralregierung gegängelt wurde und weder über ein ausreichendes Budget noch über nennenswerte Befugnisse verfügte. Gewalt zwischen Sicherheitskräften und den LTTE und die Eskalation der Vergeltungsmaßnahmen gipfelten 1983 in einem Pogrom: Nachdem Mitglieder der LTTE 1983 ein Massaker an einer Armeepatrouille verübten, lynchte der aufgebrachte singhalesische Mob im Zeitraum von zwei Tagen Tausende von Tamilen.

Nach 1983 nahm der Zulauf tamilischer Jugendlicher zu militanten Gruppen dramatisch zu. Innerhalb dieser Gruppen kristallisierten sich die LTTE als stärkste und militanteste Kraft heraus, die alle andere Gruppen vereinnahmte oder gewaltsam beseitigte. Die LTTE beanspruchten nun für sich die Rolle des alleinigen Vertreters tamilischer Interessen und sorgte auch innerhalb der tamilischen Gemeinschaft durch Einschüchterung und Mord dafür, dass zukünftig keine abweichenden Meinungen mehr geäußert wurden.

Seit dieser Zeit taktieren die verschiedenen srilankischen Regierungen zwischen politischen Lösungsversuchen und militärischen Offensiven, doch weder das Eine noch das Andere hat Massakern und terroristischen Anschlägen ein Ende bereiten können. Drei Kriege zwischen der srilankanischen Armee und den LTTE hat das Land seit 1983 erlebt, rund 60 000 Menschen verloren dabei ihr Leben. Insbesondere die Menschen im Norden Sri Lankas litten unter dem

■ Der 1977 gewählte Staatspräsident J. R. Jayewardene räumte der tamilischen Sprache endlich den Status einer „nationalen Sprache in den Tamilengebieten“ ein und versuchte durch eine stärkere Dezentralisierung der Verwaltung den Tamilen entgegenzukommen. Die Erwartungen wurden jedoch enttäuscht.

Krieg und den mit den Kämpfen einhergehenden Vertreibungen. Tausende leben auch heute noch in Flüchtlingslagern.

■ Die muslimische Gemeinschaft

Zu Beginn des aufkeimenden Konfliktes nahmen die tamilischen Politiker für sich in Anspruch, alle Tamilisch Sprechenden in Sri Lanka zu vertreten, somit auch die Muslime, die rund zehn Prozent der srilankanischen Bevölkerung ausmachen. Doch obwohl auch die Muslime unmittelbar vom *Singhala Only Act* betroffen waren, versuchten sie zunächst, sich neutral zu verhalten. Im Laufe der Jahre gerieten sie jedoch angesichts der zunehmenden Polarisierung der singhalesischen und tamilischen Bevölkerungsgruppen mehr und mehr unter Druck. 1980 wurde die erste rein muslimische Partei gegründet, der Sri Lanka Muslim Congress, um die spezifischen Interessen der Muslime zu vertreten.

In den achtziger Jahren begannen gewalttätige Auseinandersetzungen auch zwischen Tamilen und Muslimen, insbesondere im Osten Sri Lankas, die bis heute andauern. Mittlerweile fordern auch die Muslime eine besondere Autonomie für ihre Siedlungsgebiete und lehnen eine mögliche Vorherrschaft der LTTE im Osten Sri Lankas vehement ab.

■ Der Friedensprozess – eine unendliche Geschichte

Der 11. September 2001 bedeutete für Sri Lanka einen Wendepunkt. Vermutlich aus der Befürchtung heraus, der so genannte War on Terror würde auch für sie ernste Folgen haben, erklärten die LTTE einen zunächst einseitigen Waffenstillstand. Bereits im Februar 2002 unterzeichneten der damalige Premierminister Ranil Wickremasinghe und der Führer der LTTE, Prabakaran, ein Waffenstillstandsabkommen, das nicht nur den Verzicht auf Waffengewalt, sondern auch weitere wichtige Elemente beinhaltete (u.a. Verzicht der LTTE auf die Rekrutierung von Kindersoldaten, Rückzug der srilankanischen Armee aus zivilen Einrichtungen).

Unter norwegischer Mediation begannen Friedensgespräche, die ernste Hoffnungen auf eine endgültige Beilegung der militärischen Auseinander-

■ Der 11. September 2001 bedeutete für Sri Lanka einen Wendepunkt. Vermutlich aus der Befürchtung heraus, der so genannte War on Terror würde auch für sie ernste Folgen haben, erklärten die LTTE einen zunächst einseitigen Waffenstillstand. Bereits im Februar 2002 unterzeichneten der damalige Premierminister Ranil Wickremasinghe und der Führer der LTTE, Prabakaran, ein Waffenstillstandsabkommen.

setzungen weckten. Im Verlauf dieser Gespräche einigten sich beide Parteien auf die Einführung eines (wie auch immer gearteten) föderalen Systems für Sri Lanka, das den Tamileengebieten im Norden und Nordosten des Landes eine gewisse Autonomie innerhalb eines Staates Sri Lanka zugestehen sollte. Dies galt als ein historischer Durchbruch in den Gesprächen, da die LTTE zum ersten Mal von ihren bisherigen Forderungen nach einem separaten Staat Tamil Eelam abrückten.

Erste Rückschläge erfolgten aber bereits im April 2003 mit dem Rückzug der LTTE aus den bis dahin sehr erfolgreichen Friedensverhandlungen. Die LTTE begründeten diesen Schritt mit nicht eingehaltenen Versprechen der srilankanischen Regierung hinsichtlich des Wiederaufbaus des Nordens und des Rückzugs des Militärs aus zivilen Einrichtungen. Gleichzeitig weigerten sich die LTTE, an einer internationalen Geberkonferenz für Sri Lanka in Tokio im Juni 2003 teilzunehmen, da sie bei einer Vorbereitungskonferenz in den USA nicht eingeladen worden waren. (In den USA stehen die LTTE auf der „Schwarzen Liste“ der Terrororganisationen.)

Verschiedene Bemühungen, die Verhandlungen wieder in Gang zu bringen, scheiterten. Die Regierung hatte verschiedene Positionspapiere als Grundlage für weitere Friedensgespräche ausgearbeitet, die die LTTE jedoch als nicht akzeptabel ablehnten. Im Gegenzug legten die LTTE im Oktober 2003 das Konzept der so genannten Interim Self Governing Authority (ISGA) vor, in dem sie ihre Vorstellungen einer vorläufigen politischen, administrativen und auch militärischen Zuständigkeit für den Norden und Osten skizzierten. Dieser Entwurf sah eine weitgehende Autonomie der Nordostprovinzen bis hin zu einer eigenen Marine vor und verwendete den Begriff des „Föderalismus“ für die Grundlagen eines vereinten Sri Lanka nicht mehr. Dies stand im deutlichen Widerspruch zu den so genannten Oslo-Vereinbarungen von 2003, bei denen sich Regierung und LTTE ja bereits auf die Einführung eines föderalen Systems für Sri Lanka geeinigt hatten.

Der Friedensprozess stagnierte und war zudem in einen denkbar ungünstigen innenpolitischen Rahmen eingebettet: Bei den Parlamentswahlen vom Dezember 2001 hatte die bis dahin regierende Peoples Alli-

■ **Erste Rückschläge erfolgten bereits im April 2003 mit dem Rückzug der LTTE aus den bis dahin sehr erfolgreichen Friedensverhandlungen. Die LTTE begründeten diesen Schritt mit nicht eingehaltenen Versprechen der srilankanischen Regierung hinsichtlich des Wiederaufbaus des Nordens und des Rückzugs des Militärs aus zivilen Einrichtungen.**

ance unter Staatspräsidentin Kumaratunga ihre Mehrheit verloren. Seither stellte die United National Party in Koalition mit verschiedenen kleineren Parteien die Regierung unter Premierminister Ranil Wickremasinghe. Diese „Kohabitation“ war von Anfang an schwierig und geprägt von internem Machtkampf und Rivalität. Staatspräsidentin Chandrika Kumaratunga kritisierte insbesondere die Friedensbemühungen sehr scharf und warf dem Premierminister vor, gegenüber den LTTE zu viele Zugeständnisse zu machen und die Teilung des Landes in Kauf zu nehmen.

Die (zunächst verbalen) Auseinandersetzungen zwischen der Staatspräsidentin und Premierminister Ranil Wickremasinghe verschärfen sich im Verlauf des Jahres und gipfeln am 4. November 2003 in der Entlassung von drei wichtigen Kabinettsministern durch die Staatspräsidentin. Die entsprechenden Ressorts – Verteidigung, Inneres und Information – unterstellte die Präsidentin ihrer eigenen Verantwortung. Die Staatspräsidentin begründete diese Entscheidung mit ihrer Sorge um die nationale Sicherheit und Integrität. Nach diesem „Schachzug“ sah sich Premierminister Wickremasinghe nicht mehr in der Lage, den Friedensprozess sinnvoll fortzuführen, der nun endgültig zum Stillstand gekommen war.

Erschwerend kam hinzu, dass in einigen Teilen der Bevölkerung nach wie vor starke Ressentiments gegenüber einer möglichen Aussöhnung mit den LTTE und insbesondere gegenüber einer größeren Autonomie für den Norden und Osten Sri Lankas bestanden. Das Schüren von Emotionen und Ängsten, wie dies durch die Staatspräsidentin und die Opposition vehement betrieben wurde, verstärkte diese Vorbehalte.

Im Februar 2004 löste Staatspräsidentin Chandrika Bandaranaike Kumaratunga fast vier Jahre vor dem regulären Ende der Legislaturperiode das Parlament auf und setzte für den 2. April Neuwahlen an. Um ihre Wahlchancen zu verbessern, hatte die Staatspräsidentin eine Koalition (die United People's Freedom Alliance), bestehend aus ihrer Partei Sri Lanka Freedom Party (SLFP) und der marxistisch-nationalistischen Partei Janatha Vimukti Peramuna (JVP – People's Liberation Front) geschlossen. Diese Allianz war innerhalb ihrer Partei sehr umstritten, da die JVP noch vor wenigen Jahren als Terrororganisation galt,

■ Im Februar 2004 löste Staatspräsidentin Chandrika Bandaranaike Kumaratunga fast vier Jahre vor dem regulären Ende der Legislaturperiode das Parlament auf und setzte für den 2. April Neuwahlen an.

die in den siebziger bzw. achtziger Jahren für blutige Jugendaufstände mit Tausenden von Toten verantwortlich war.

Die United People's Freedom Alliance (UPFA) gewann die Parlamentswahlen in Sri Lanka mit 45,6 Prozent aller Stimmen. Der bisherige Oppositionsführer Mahinda Rajapakse wurde am 6. April 2004 als neuer Premierminister vereidigt. Diesen Wahlerfolg verdankte die Koalition vor allem der JVP, die rund 40 Prozent aller für die UPFA abgegebenen Stimmen für sich gewinnen konnte.

Bemerkenswert war auch das Abschneiden der Jathika Hela Urumaya (National Heritage Party), für die erstmalig in der Geschichte Sri Lankas ausschließlich buddhistische Mönche antraten. Sie gewannen immerhin 5,9 Prozent der Stimmen (2001 nur 0,6 Prozent).

Nach ihrem Wahlsieg erklärte die Staatspräsidentin immer wieder ihre Bereitschaft, direkte Friedensgespräche mit den LTTE aufzunehmen, es folgten jedoch keine konkreten Schritte.

Aber auch die LTTE zeigten wenig Bereitschaft zu Kompromissen. Nachdem sie, wie erwähnt, 2003 das Konzept zur so genannten Interim Self Governing Authority (ISGA) für die nördlichen und östlichen Provinzen Sri Lankas vorgelegt hatten, beharrten sie auch weiterhin darauf, dass dieser Vorschlag die einzige Grundlage für weitere Verhandlungen sei. Bestrebungen der Regierung, bereits in den ersten Gesprächsrunden über die Diskussion von Interimslösungen hinauszugehen und mögliche dauerhafte Lösungen der Probleme des Konflikts zu erörtern, wurden von den LTTE strikt zurückgewiesen. Der Ton zwischen Regierung und LTTE wurde zunehmend harscher.

Die Staatspräsidentin befand sich zu diesem Zeitpunkt in der schwierigen Situation, die marxistisch-nationalistische JVP, die sich von Anfang an deutlich gegen eine Aussöhnung mit den LTTE ausgesprochen hatte, als Koalitionspartner halten zu müssen und gleichzeitig dem Druck der internationalen Gemeinschaft ausgesetzt zu sein, die einen Großteil der dringend benötigten finanziellen Zusagen an Fortschritte im Friedensprozess knüpfte.

Aber auch die LTTE befanden sich in einer schwierigen Situation, denn für alle völlig überraschend

■ **Nach ihrem Wahlsieg erklärte die Staatspräsidentin immer wieder ihre Bereitschaft, direkte Friedensgespräche mit den LTTE aufzunehmen, es folgten jedoch keine konkreten Schritte.**

trennte sich Anfang März 2004 der Oberkommandierende der Liberation Tigers in den Ostprovinzen, Colonel Karuna, von den LTTE. Er galt als der wichtigste Stratege der LTTE, nachdem er die größten militärischen Erfolge gegen die Regierungstruppen errungen hatte. Damit ging die bis dahin unangefochtene Vorherrschaft der LTTE im Osten Sri Lankas verloren. Karuna rechtfertigte diesen Schritt mit der seit langem anhaltenden Benachteiligung der Kämpfer aus dem Osten, die zwar die Mehrzahl der Bewaffneten stellten, aber innerhalb der LTTE-Hierarchie gegenüber den Tamilen aus dem Norden stets zurückgesetzt wurden. Karuna bat die Regierung in Colombo um den Abschluss eines separaten Waffenstillstandsabkommens, was jedoch vom damaligen Premierminister Wickremasinghe abgelehnt wurde. Doch es wird bis heute offen darüber spekuliert, dass die Regierung nicht ganz unbeteiligt an der Abspaltung Karunas war und ihn bis heute unterstützt.

■ Der Tsunami und seine Folgen

■ Hoffnungen, die verheerende Flutkatastrophe, die im Dezember 2004 rund zwei Drittel der Küste Sri Lankas verwüstete, würde über alle ethnischen, religiösen und politischen Grenzen hinweg zu einer zumindest humanitären Annäherung zwischen LTTE und Regierung führen, haben sich nicht erfüllt.

Hoffnungen, die verheerende Flutkatastrophe, die im Dezember 2004 rund zwei Drittel der Küste Sri Lankas verwüstete, würde über alle ethnischen, religiösen und politischen Grenzen hinweg zu einer zumindest humanitären Annäherung zwischen LTTE und Regierung führen, haben sich nicht erfüllt. Die LTTE lehnten es ab, mit der Regierung zusammenzuarbeiten, sie bestanden auf der Organisation eigener Hilfsmaßnahmen in den von ihnen kontrollierten Gebieten. Damit unterstrichen die LTTE einmal mehr ihren Anspruch auf Selbstverwaltung im Norden und Osten Sri Lankas.

Erst im Juli, nach erheblichem Druck durch die internationale Gemeinschaft, einigten sich beide Seiten auf die Schaffung eines gemeinsamen Gremiums (das so genannte P-TOM Abkommen), das die Verteilung der Hilfsgelder und die Durchführung der Programme in den von den LTTE kontrollierten Küstengebieten regeln sollten. Die JVP, Koalitionspartner der regierenden Sri Lanka Freedom Party, verließ aus Protest gegen dieses Abkommen, das sie als ersten Schritt auf dem Wege zu einem unabhängigen Tamilengebiet interpretierte, die Regierung. Nach der Ver-

fassungsbeschwerde einiger JVP-Abgeordneter liegt dieses P-TOM bis heute auf Eis.

■ **Der neue Staatspräsident und der Frieden**

Am 17. November 2005 wurde der Vertreter der Sri Lanka Freedom Party und amtierende Premierminister, Mahinda Rajapakse, mit 50,3 Prozent der Stimmen zum fünften Staatspräsidenten Sri Lankas gewählt. Die seit elf Jahren amtierende Amtsinhaberin Chandrika Kumaratunga konnte aus verfassungsrechtlichen Gründen nicht für eine dritte Amtszeit kandidieren. Mahinda Rajapakse setzte sich nur knapp gegen seinen Hauptrivalen, den früheren Premierminister und Oppositionsführer Ranil Wickremasinghe von der United National Party, durch, der 48,6 Prozent der Stimmen erhielt. Zum neuen Premierminister wurde Ratnasiri Wickremanayake, 72, ernannt, der bereits bis 2001 unter Staatspräsidentin Chandrika Kumaratunga Premierminister gewesen war.

Mahinda Rajapakse hatte sich für seinen Wahlkampf die Unterstützung der radikalen Mönchspartei JHU und der marxistisch-nationalistischen JVP gesichert. Diese beiden Parteien lehnen eine Autonomielösung für die Tamilen im Norden kategorisch ab und vertreten das Konzept eines zentralistischen Einheitsstaates unter Dominanz der buddhistischen Singhalesen. Entsprechend polarisiert verlief auch der Wahlkampf, in dem sich Mahinda Rajapakse für eine deutlich härtere Gangart gegenüber den LTTE aussprach und verkündete, einen *honorable peace* für Sri Lanka erreichen zu wollen. (Wie dieser allerdings aussehen soll, blieb bisher offen.) Er lehnte ein Selbstbestimmungsrecht für die Tamilen im Norden ab, allenfalls soll eine administrative, aber keine politische Selbstbestimmung für den Norden und Osten Sri Lankas gewährt werden.

Der neue Staatspräsident verdankte seinen Wahlsieg diesen klaren nationalistischen Äußerungen, vor allem aber der Tatsache, dass rund 700 000 Tamilen im Norden Sri Lankas von den LTTE durch massive Einschüchterung und Straßensperren vom Urnengang abgehalten wurden. Die Wahlbeteiligung im Norden lag bei verschwindenden 0,7 Prozent. Rund 70 Prozent der Stimmen im Norden wären normalerweise

■ **Der neue Staatspräsident Rajapakse verdankte seinen Wahlsieg klaren nationalistischen Äußerungen, vor allem aber der Tatsache, dass rund 700 000 Tamilen im Norden Sri Lankas von den LTTE durch massive Einschüchterung und Straßensperren vom Urnengang abgehalten wurden.**

dem Oppositionsführer Ranil Wickremasinghe zugute gekommen, der sich für eine deutlich moderatere Haltung gegenüber den LTTE und für eine weitgehende Selbstbestimmung der Tamilen im Rahmen eines föderalen Staates ausgesprochen hatte. Der Wahlboykott war somit eine offene Unterstützung der LTTE für Mahinda Rajapakse, also genau für den Kandidaten, der sich doch gegen eine rasche Einigung mit den LTTE aussprach. Die LTTE hatten ihren Boykott mit der Tatsache begründet, dass keiner der bisherigen Staatspräsidenten Sri Lankas die Erwartungen der Tamilen erfüllt habe. Daher sei es gleichgültig, welcher Kandidat die Wahl gewinnen würde.

Doch bereits vor der Wahl hatten in Colombo Spekulationen die Runde gemacht, wonach die LTTE sehr wohl den Wahlsieg von Mahinda Rajapakse favorisierten, da eine harte und unnachgiebige Haltung der zukünftigen Regierung und ein Hinauszögern der Friedensverhandlungen die Unabhängigkeitsbestrebungen der LTTE gegenüber der internationalen Gemeinschaft legitimiere. Eine Blockade der Friedensverhandlungen durch den neuen Staatspräsidenten sei für die LTTE ein willkommener Schritt in Richtung Tamil Eelam, dem eigenen Tamilenstaat im Norden Sri Lankas. Ein Wahlsieg Ranil Wickremasinghes hätte die LTTE dagegen unter starken Handlungsdruck gesetzt, den Friedensprozess fortzusetzen und sich einem föderal strukturierten Sri Lanka einzugliedern.

Unmittelbar nach der Wahl des Staatspräsidenten verkündete der Führer der LTTE, die neue srilankanische Regierung habe nur noch wenig Zeit, um die Forderungen der LTTE nach Selbstbestimmung zu erfüllen. Ansonsten sähen die LTTE keine andere Möglichkeit, als nach 20 Jahren vergeblicher Gespräche erneut zu den Waffen zu greifen und die Unabhängigkeit von Tamil Eelam zu erklären.

Die Gewalttaten im Land nahmen dramatisch zu, innerhalb von nur zwei Monaten wurden mehr als 200 Menschen getötet. Insbesondere im Norden und Osten der Insel starben täglich Menschen. Mehrere Fahrzeuge der srilankanischen Armee wurden in die Luft gesprengt, ein Schnellboot der Marine versenkt. Auch wenn die LTTE die Verantwortung für diese Attentate weit von sich wiesen, deutet alles auf ihre unmittelbare Täterschaft hin. Die Soldaten der srilan-

■ **Unmittelbar nach der Wahl des Staatspräsidenten verkündete der Führer der LTTE, die neue srilankanische Regierung habe nur noch wenig Zeit, um die Forderungen der LTTE nach Selbstbestimmung zu erfüllen. Ansonsten sähen die LTTE keine andere Möglichkeit, als nach 20 Jahren vergeblicher Gespräche erneut zu den Waffen zu greifen und die Unabhängigkeit von Tamil Eelam zu erklären.**

kanischen Armee ihrerseits waren wenig zimperlich im Umgang mit tamilischen Zivilisten, die sich in wachsendem Maße Willkür und Schikanen ausgesetzt sahen. All dies erinnerte nur zu sehr an die neunziger Jahre, als ähnliche Vorkommnisse den so genannten Dritten Eelam-Krieg ausgelöst hatten.

Die Möglichkeit eines dauerhaften Friedens für Sri Lanka schien angesichts der wachsenden Gewalt und der Unvereinbarkeit der Verhandlungspositionen in unerreichbare Ferne gerückt. Beide Seiten erklärten zwar ihre Bereitschaft zu Friedensgesprächen, doch es konnte noch nicht einmal eine Einigung über den Verhandlungsort, geschweige denn über irgendwelche Inhalte gefunden werden. Während die LTTE ausschließlich Oslo akzeptieren wollten, kam für die srilankanische Regierung nur ein asiatisches Land als Verhandlungsort in Frage.

In dieser desolaten Situation erschien Ende Januar 2006 als letzter Hoffnungsträger der norwegische Vermittler Eric Solheim, der den Friedensprozess seit 1998 aktiv begleitet hatte. Nach Gesprächen mit Staatspräsident Mahinda Rajapakse und dem Führer der LTTE, Prabakaran, gab es nun zumindest eine Einigung auf Genf als Verhandlungsort, wo sich beide Seiten im Februar treffen sollten, um zunächst über die Sicherung des Waffenstillstands zu sprechen, der in den letzten Wochen zur Farce geworden war. Diese Einigung wurde von dem Versprechen begleitet, auf Willkür und Gewalt zu verzichten.

Colombo atmete sichtlich auf bei dieser Nachricht, die meisten hatten sich innerlich schon auf einen neuen Krieg eingestellt.

■ **Neue Hoffnung auf einen Frieden?**

Die Frage, ob mit Blick auf die Wiederaufnahme der Gespräche nun neue Hoffnungen auf einen dauerhaften Frieden berechtigt sind, führt unweigerlich zu weiteren offenen Fragen: Warum haben die LTTE die Wahl des früheren Premierministers Ranil Wickremasinghe durch einen Wahlboykott verhindert, also desjenigen Kandidaten, der ihnen doch Föderalismus und Selbstbestimmung bereitwillig zugestehen wollte? Warum der Umweg über den neuen Staatspräsidenten Mahinda Rajapakse, der durch seine deutlich härteren Positionen nun eine so mü-

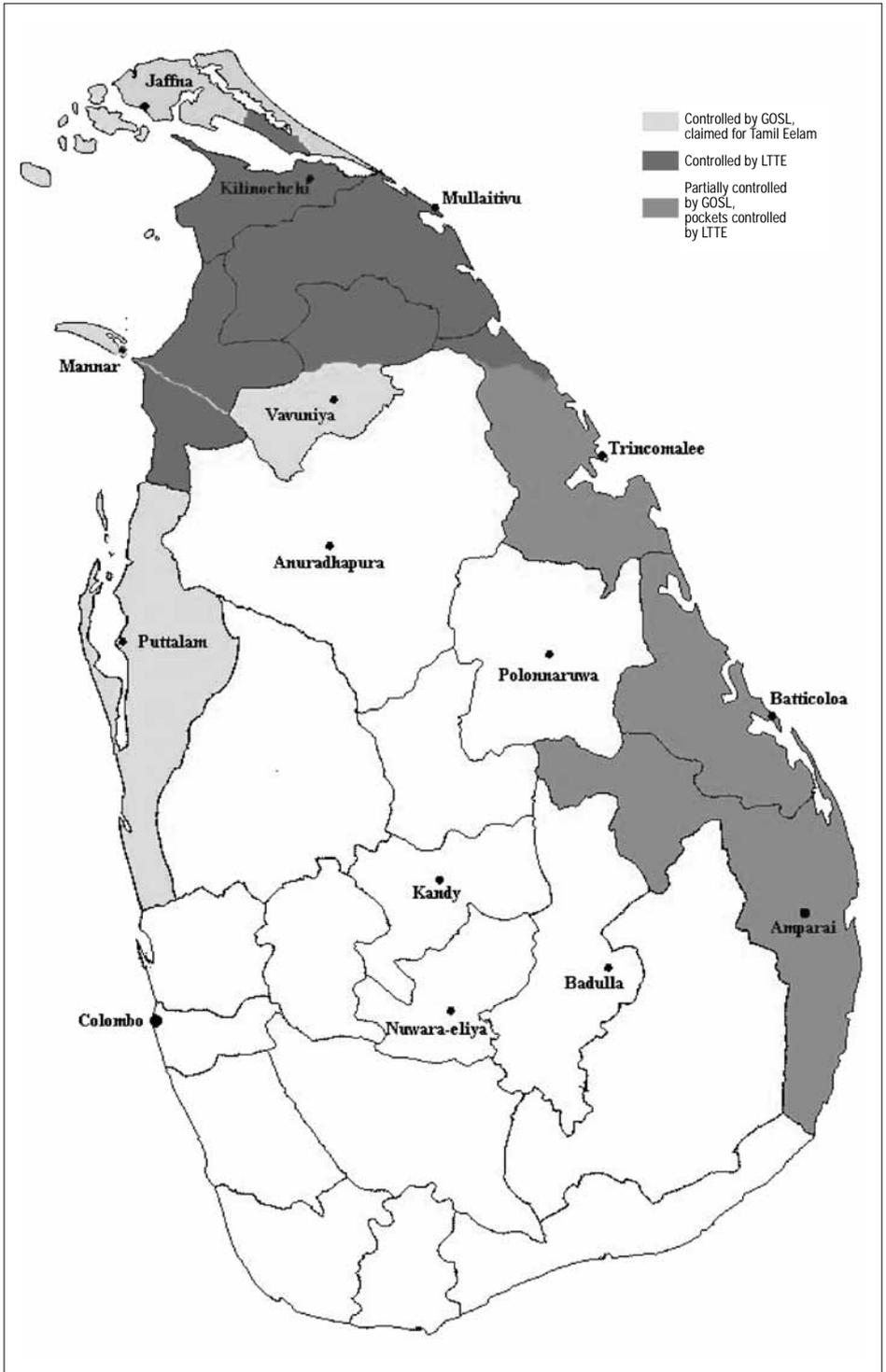
■ **Die Möglichkeit eines dauerhaften Friedens für Sri Lanka schien angesichts der wachsenden Gewalt und der Unvereinbarkeit der Verhandlungspositionen in unerreichbare Ferne gerückt. Beide Seiten erklärten zwar ihre Bereitschaft zu Friedensgesprächen, doch es konnte noch nicht einmal eine Einigung über den Verhandlungsort, geschweige denn über irgendwelche Inhalte gefunden werden.**

■ De facto verfügen die LTTE im Norden Sri Lankas ja bereits über einen separaten Staat im Staate, d.h. über ein Gebiet, das vollständig unter ihrer Kontrolle steht, mit einer von ihr geschaffenen Administration, eigener Polizei sowie eigenen Zollbehörden, Banken und Gerichten. Sogar die Zeit ist eine andere, sie liegt 30 Minuten hinter der Colombo-Zeit.

selige Annäherung beider Seiten nötig macht? Und welchen Rückschluss lässt dies auf die tatsächlichen langfristigen Ziele der LTTE zu?

Die wahrscheinlichste Antwort darauf ist, dass die LTTE ihr langfristiges Ziel eines unabhängigen Tamil Eelam nie ganz aus den Augen verloren haben und dieses Ziel auch weiterhin konsequent verfolgen. Dabei spielt der Faktor Zeit für die LTTE und gibt ihnen die Möglichkeit, die bislang aufgebauten administrativen Strukturen im Norden Sri Lankas weiter zu festigen. Denn de facto verfügen die LTTE im Norden Sri Lankas ja bereits über einen separaten Staat im Staate, d.h. über ein Gebiet, das vollständig unter ihrer Kontrolle steht, mit einer von ihr geschaffenen Administration, eigener Polizei sowie eigenen Zollbehörden, Banken und Gerichten. Sogar die Zeit ist eine andere, sie liegt 30 Minuten hinter der Colombo-Zeit. Und die Einreise in dieses Gebiet gleicht der Einreise in ein fremdes Land mit Pass- und Gepäckkontrolle, bzw. Zollgebühren bei Warentransporten.

Die kurzfristige Strategie der LTTE während der letzten Wochen scheint zunächst erfolgreich gewesen zu sein. Durch die Welle der Gewalt wurde die Regierung zu einem ersten Nachgeben gezwungen und hat nun sowohl den zunächst vielgeschmähten norwegischen Vermittler Eric Solheim akzeptiert als auch Kompromissbereitschaft in Bezug auf den Verhandlungsort gezeigt. Auch haben die LTTE erreicht, dass noch keine Friedensverhandlungen stattfinden, sondern lediglich Gespräche über eine Wiederherstellung des angeschlagenen Waffenstillstands. Und dies bringt für die Regierung zugleich unangenehme Fragen hinsichtlich zweier im Waffenstillstandsabkommen von 2002 vereinbarter Punkte mit sich – erstens die Freigabe von zivilen Einrichtungen, die entgegen den getroffenen Vereinbarungen in tamilischen Siedlungsgebieten weiterhin von der srilankanischen Armee besetzt werden, sowie zweitens die im Waffenstillstandsabkommen ebenfalls zugesicherte Entwaffnung paramilitärischer Gruppen. Das würde das Ende der Unterstützung der von den LTTE abgespaltenen so genannten Karuna-Gruppe bedeuten. Wenn die Regierung nicht bereit ist, diese Vereinbarungen umzusetzen, werden sich die LTTE kaum zu einem weitergehenden Schritt, nämlich den eigentlichen Friedensverhandlungen, bereit finden.



Eine dauerhafte Beendigung des Konfliktes durch eine Einigung auf ein föderales System in Sri Lanka schien bereits in 2003 greifbar nahe. Seitdem hat sich der Friedensprozess jedoch nicht nach vorne, sondern deutlich zurückbewegt. Beide Seiten haben sich mittlerweile von einer föderalen Lösung für Sri Lanka distanziert. Der Eindruck drängt sich auf, als hätten die LTTE gezielt auf die Aufweichung dieser Verhandlungsergebnisse und auf eine Rückführung der Verhandlungen sozusagen zu *Square One* hingearbeitet.

■ Viele sind der Auffassung, dass ein neuer Krieg über kurz oder lang unvermeidlich sein werde, da die Positionen von LTTE und Regierung hinsichtlich einer dauerhaften Lösung nicht vereinbar und die eigentlichen Ziele der LTTE undurchschaubar seien.

Viele sind daher der Auffassung, dass ein neuer Krieg über kurz oder lang unvermeidlich sein werde, da die Positionen von LTTE und Regierung hinsichtlich einer dauerhaften Lösung nicht vereinbar und die eigentlichen Ziele der LTTE undurchschaubar seien.

Meines Erachtens sind jedoch weder die Regierung noch die LTTE an einem erneuten Ausbruch des Krieges interessiert. Beiden Seiten ist klar, dass eine definitive Beendigung des Konflikts mit Waffengewalt nicht möglich ist. Dies haben die vergangenen 20 Jahre allzu deutlich bewiesen. Aus den vielen Kämpfen, die im Norden und Nordosten Sri Lankas stattfanden, ist kein eindeutiger Sieger hervorgegangen. Während die Regierung den äußersten Norden der Insel besetzt hat (Jaffna), kontrollieren die LTTE große Gebiete im Norden und Osten Sri Lankas.

Außerdem haben beide Seiten viel zu verlieren. Die Regierung weiß, dass nach erneutem Ausbruch eines Krieges die Wirtschaft des Landes, an allererster Stelle der Tourismus, erhebliche Einbußen erleiden wird. Darüber hinaus steht sie unter dem Druck der internationalen Gemeinschaft, die die dringend benötigten Hilfsgelder an weitere Fortschritte im Friedensprozess knüpft.

Die Liberation Tigers sind durch die Sezession des ehemaligen Militärchefs im Osten Sri Lankas und wichtigsten Strategen der LTTE militärisch geschwächt. Außerdem haben sie in den vergangenen Jahren in den von ihnen besetzten Gebieten bereits autonome administrative Strukturen aufgebaut, die auch ohne Krieg in ferner Zukunft zu einem unabhängigen Staat führen könnten. Und auch die LTTE sind von der internationalen Gemeinschaft abhängig, da enorme Summen großer Geber (Weltbank, IMF, ADB etc.) in die LTTE-Gebiete fließen. Die Ermor-

derung des srilankanischen Außenministers Kadirgama im Herbst 2005 hat die LTTE bereits erhebliche internationale Sympathien gekostet. Die EU hat daraufhin ein Einreiseverbot für LTTE-Kader verhängt.

In dieser sehr komplexen und recht undurchsichtigen Situation spielt sicherlich (wenn auch eher hinter den Kulissen) Indien eine wichtige Rolle, obwohl es sich bislang sehr zurückhaltend zeigte. Bemühungen der srilankanischen Regierung, Indiens Unterstützung in der Auseinandersetzung mit den LTTE zu gewinnen, wurde eine deutliche Abfuhr erteilt. Im Gegenteil gibt es zur Zeit Annäherungen zwischen srilankanischen tamilischen Politikern und Vertretern des indischen Bundesstaates Tamil Nadu. Angesichts der bevorstehenden Wahlen in Tamil Nadu wird die Zentralregierung in Dehli daher nichts unternehmen, was die Wähler in diesem Staat verprellen könnte.

Aber auch wenn sich Indien nach dem militärischen und politischem Desaster, das es in den achtziger Jahren in Sri Lanka erlitten hatte, sicherlich nicht noch einmal unmittelbar in diesen Konflikt hineinziehen lässt, so ist doch fraglich, ob die indische Regierung möglichen Unabhängigkeitsbestrebungen von Tamil Eelam völlig untätig zusehen würde. Angesichts der diversen separatistischen Bewegungen im eigenen Land kann ein eigener Staat Tamil Eelam kaum im indischen Interesse liegen. Es ist eher zu erwarten, dass die indische Regierung Druck sowohl auf die srilankanische Regierung als auch auf die LTTE ausüben wird, ein föderales System – vielleicht ähnlich dem System Indiens – einzuführen. Dem könnte sich Sri Lanka nicht verschließen, dies würde aber auch keiner separatistischen Bewegung in Indien Vorschub leisten.

Für eine derartige Lösung müssten sich jedoch sowohl die srilankanische Regierung als auch die LTTE noch sehr viel kompromissfähiger zeigen. Die Regierung müsste von ihrer harten Position gegenüber den LTTE deutlich abrücken und sich den früheren Ergebnissen der Friedensgespräche (föderale Lösung in einem geeinten Sri Lanka) wieder annähern. Weiterhin ist es für eine dauerhafte Lösung des ethnischen Konfliktes unabdingbar, dass auch in der singhalesisch-buddhistischen Bevölkerungsmehrheit die bestehenden Vorbehalte gegenüber dem Friedenspro-

■ **Bemühungen der srilankanischen Regierung, Indiens Unterstützung in der Auseinandersetzung mit den LTTE zu gewinnen, wurde eine deutliche Abfuhr erteilt. Im Gegenteil gibt es zur Zeit Annäherungen zwischen srilankanischen tamilischen Politikern und Vertretern des indischen Bundesstaates Tamil Nadu.**

zess und den damit verbundenen politischen Optionen ausgeräumt werden.

Weiterhin muss der muslimischen Gemeinschaft eine separate Rolle im Friedensprozess zugebilligt werden. Bislang werden die Muslime lediglich als eine Gruppe wahrgenommen, die von dem Konflikt betroffen ist, aber nicht als eigene Konfliktpartei. Es besteht die große Gefahr, dass sich die Geschichte Sri Lankas wiederholt und nun muslimische Jugendliche, aus Frustration darüber, dass niemand ihre Belange ernst nimmt, zu den Waffen greifen. Schon heute mehren sich die Gerüchte, dass an muslimische Jugendliche Waffen verkauft werden.

Aber auch die LTTE müssen deutlich machen, dass sie ihre früheren Forderungen nach einem eigenen Staat Tamil Eelam aufgeben und bereit sind, sich (als friedliche politische Kraft) in ein geeintes Sri Lanka einzufügen. Überlegungen, die LTTE würden in den kommenden Kommunalwahlen im März mit eigenen Kandidaten antreten, wären sicherlich ein wichtiger Schritt in diese Richtung.

Auch wenn sich zur Zeit alle betont optimistisch zeigen, so bleibt dieser Optimismus doch sehr verhalten und ist in keiner Weise mit der Euphorie zu vergleichen, die 2002 nach Unterzeichnung des Waffenstillstands herrschte. Das Misstrauen auf beiden Seiten sitzt tief, zu oft wurden Versprechen nicht eingehalten oder Abkommen gebrochen. Darüber hinaus ist die Gefahr groß, dass radikale Gruppen auf beiden Seiten versuchen könnten, den Friedensprozess zu torpedieren.

Es ist also völlig offen, ob der Friedensprozess wieder in Gang kommt und ob er zu einer dauerhaften Beendigung des Konfliktes führen wird. Ich fürchte, Sri Lanka steht noch ein langer und sehr schmerzhafter Weg bevor, und man kann nur hoffen, dass die hiesigen Politiker und auch die LTTE die Kompromissfähigkeit und den Weitblick besitzen, die für einen erfolgreichen Friedensprozess nötig sind.

Das Manuskript wurde am 1. Februar 2006 abgeschlossen.