

for disposal of the dead, in its externals, it relies primarily on verbalization – specific incantations – accompanied by the use of skull drums and thighbone trumpets, and symbolic dancing. Internally the psyche is led into a realm of fearful hallucinations and may fall into madness or, with destruction of fear itself, achieve a state which many Tibetans equate with bodhisattvaship.

Although this is not a field study it is not altogether an armchair-and-library product for the author had access to learned Tibetan informants and the book gains freshness and authenticity from that fact. Such advantage, however, entails its own hazards for informants disagree – often violently – as this reviewer has discovered. With increasing access to informants of varied background, sectarian allegiance, and individual bent and experience, Tibetan studies, as they proliferate, may indeed come into a phase – long known in anthropology – which could be characterized as the “battle of the informants”.

The very excellence of the book entails imperfections. The multi-discipline approach, which is of such value, also brings its own confusions. Frequently the reader is obliged to shift attention – virtually between sentences – from viewpoint to viewpoint: religious, anthropological, and psychological. The interchange of *subject* and *theme* also results in reiteration – possibly inescapable but giving to many passages a *déjà vue* coloration.

In matters of substance, the postulate of a nomad king and his riders imposing rule on the sedentary population, to which Dr. Sierksma frequently refers, does not appear to this reviewer as tenable. It is true that some nomadic peoples – Hor and others – fled to Tibet or were included in its expanding polity and became fully Tibetanized; but this reviewer's research in Tibetan nomadic pastoralism strongly suggests that the bulk of the aBrog Pa (high pasturage ones) of Tibet are the descendants of rebels and adventurers who moved from sedentary bases to the free exciting life of the nomadic pastoralist which, though danger-haunted and emergency-ridden, has material regards of greater affluence. In time that subculture, by its characteristics of freedom, affluence and psychological fulfillment of aggression in dominance, established its own cultural and status superiority. As a matter of history, it would seem that the early Tibetan kings lived like many kinglets and chiefs now live – passing the winter in the fixed, agriculturally based seat-of-power, but spending most of the year moving throughout the high pasturage and savoring the special flavor of nomadic pastoralism.

With reference to terminology this reviewer would also like to raise one small protest. Whereas in the commentary on the plates and in their labels the Tibetan name is placed first, with the Sanskrit one following in parenthesis, in the body of the text the Tibetan-ness of the terrifying deities is ignored and they are referred to as though they were Indic. One has to check the plate labels to find out just what are the Tibetan names of Tibetan deities. For the committed Tibetologist Tibetan terminology has a significance uniquely its own, and the Tibetan words have their own semantic nuance and vitality.

When all this has been said, this is yet a book which points to many lines of research yet to be undertaken and is, furthermore, of great interest in its own right: a book to be read again and again.

University of Washington

Robert B. Ekvall

Georg Morgenstierne, *The Pashai Language* (= *Indo-Iranian Frontier Languages*, Vol. III). Oslo, Instituttet for Sammenlignende Kulturforskning, Universitetsforlaget, 1967.

Mit der jetzt vorliegenden Grammatik des Pashai vollendet G. Morgenstierne, der Begründer der wissenschaftlichen Erforschung der Dard-Sprachen und zugleich ihr

erfolgreichster Bearbeiter sowohl in der praktischen Feldarbeit als auch in der sprachhistorischen Erforschung, sein groß angelegtes Werk über eine der interessantesten Dialektgruppen der indo-arischen Sprachfamilie. Schon 1944 waren Texte, 1956 ein Vokabular des Pashai erschienen, aber jetzt erst ergibt sich ein voll überschaubares Bild der Sprache, das seine Einordnung und weitergehende Vergleiche ermöglicht.

Das Pashai, wenngleich in der Gesamtstruktur ohne weiteres als indo-arische Sprache des dardischen Zweiges erkennbar, besitzt doch eine Reihe von merkwürdigen Besonderheiten. Im Lautlichen finden sich kuriose Umformungen von Konsonantengruppen (wie *pr* > *ʃ* oder *l*; *ur* > *r* usw., vgl. p. 38); in der Morphologie ist die pronominale Bezeichnung des Objekts in der Verbalform kennzeichnend, die zusammen mit Tempus- und Kausativzeichen zu komplizierten anreihenden Formen führen kann (vgl. *gūr-ūi - gā-ī - hā- m* 'I am seizing you', p. 99 u.). Bemerkenswert ist auch das *k*-Präteritum der SW-Gruppe (von Morgensterne, p. 120 auf *-*itakka* zurückgeführt), die augenscheinlich reiche Entwicklung der Deminutivsuffixe (SW *-alā| -i*, *-čalā| -i*, *-kalā*, *-talā| -i*, *-aṭā| -i*, *-arā| -i*, *-uṛā| -i*, *-kaṭa| -i*, p. 53 ff.), und — im Wortschatz — eine eigene tatsama-Tradition (*lōkan* 'Licht' < skt. *lokana*, *šāp* 'Eid' < skt. *śāpa* usw.).

Es war eine schwierige Aufgabe, das aus ganz disparaten, in Umfang und Wert sehr verschiedenen Informationen bestehende Material übersichtlich zu gliedern und in eine lesbare Form zu bringen. Nicht nur, daß das Pashai selbst schon dialektisch stark zerklüftet ist, von den meisten Varietäten gibt es nur ganz kurze und oft unzulängliche Beschreibungen, die keine sicheren Schlüsse ermöglichen. Die vom Verfasser daher ausdrücklich als Versuch gewertete Einteilung in vier Gruppen, die südwestliche, nordwestliche, nordöstliche und südöstliche bewährt sich aber in der Praxis des ganzen Buches. Die historische Lautlehre behandelt zunächst alle vier Gruppen zusammen, dann wird der Reihe nach von den einzelnen Gruppen die Formenlehre dargestellt, und zwar die rein synchronische Beschreibung gleich kombiniert mit der historischen Herleitung der Formen, ein Verfahren, das bei der Art des verwerteten Materials schon zur Vermeidung unnötiger Wiederholungen geboten war und die Übersichtlichkeit nicht beeinträchtigt.

Ein Anhang bringt auch noch zehn neue, in den Jahren 1961 bis 1964 aufgezeichnete, meist kurze Texte und Nachträge zu dem schon früher erschienen Vokabular.

Die Forschung ist G. Morgensterne zu großem Dank verpflichtet für die mühevollen Feldarbeit und die gründliche und scharfsinnige Bearbeitung ihrer Ergebnisse. Die Erhaltung dieses merkwürdigen Sprachengruppe für die Wissenschaft wird für immer mit seinem Namen verbunden sein, auch wenn künftige Feldforschungen neues Material aus noch nicht bekannten Dialekten erbringen sollten.